



KOMENDA WOJEWÓDZKA POLICJI W LUBLINIE

Wydział Kontroli

Lublin, dnia 20.05.2024 r.

Naczelnik
Wydziału Kontroli
KWP w Lublinie
ml. insp. Krzysztof Ciołek
„AKCEPTUJE”

Informacja o wynikach kontroli

na temat: „Prawidłowość przeprowadzania postępowań powypadkowych”

I. Podstawa prawna:

Czynności kontrolne zostały przeprowadzone na podstawie ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U 2020 r. poz. 224).

II. Tryb kontroli:

Kontrola została przeprowadzona przez Wydział Kontroli KWP w Lublinie, zgodnie z *Planem Kontroli Wydziału Kontroli KWP w Lublinie na rok 2024* z dnia 04.12.2023 r.

III. Termin kontroli:

Od dnia 4 kwietnia 2024 r. do dnia 22 kwietnia 2024 r.

IV. Zakres kontroli obejmował następujące zagadnienia:

1. Organizacja prowadzenia postępowań dotyczących wypadków policjantów i pracowników Komendy Powiatowej Policji w Krasnymstawie,
2. Reakcja na zgłoszenie wypadku w służbie i w pracy,
3. Prawidłowość przeprowadzenia czynności w postępowaniu powypadkowym,
4. Prawidłowość prowadzenia rejestru wypadków w służbie i w pracy.

V. Kontrolą objęto okres:

Od dnia 1 stycznia 2023 r. do dnia 31 marca 2024 r.

VI. Ustalenia kontroli – ocena kontrolowanej działalności:

Organizacja prowadzenia postępowań dotyczących wypadków policjantów/pracowników cywilnych Komendy Powiatowej Policji w Krasnymstawie, tj. ustalenie okoliczności i przyczyn wypadków funkcjonariuszy pozostających w związku z pełnieniem służby w Policji, wypadków przy pracy pracowników odbywało się w oparciu o obowiązujące przepisy prawa, innych szczególnych wewnętrznych regulacji nie opracowano.

W przypadku zaistnienia wypadku w drodze do i z miejsca pełnienia służby w KPP w Krasnymstawie przyjęte zostały zasady postępowania takie same jak w przypadku wypadku w drodze do i z pracy, ponieważ w obecnym stanie prawnym brak jest uregulowania trybu postępowania.

W okresie podlegającym kontroli w KPP w Krasnymstawie, na podstawie zapisów w rejestrach, kontrolujący stwierdzili, że nie wystąpiły wypadki przy pracy pracowników.

Ustalono, że w przypadkach gdy wypadek zdarzył się na terenie właściwości jednostki organizacyjnej innej niż jednostka organizacyjna właściwa ze względu na miejsce pełnienia

służby funkcjonariusza zgłoszenie zdarzenia przez funkcjonariusza nastąpiło na terenie jednostki, na której miało ono miejsce. Komendant Powiatowy Policji w Krasnymstawie został poinformowany o zdarzeniach, a zgromadzone w sprawie materiały zostały przesłane do KPP. Natomiast w zdarzeniach, które miały miejsce na terenie działania KPP w Krasnymstawie poszkodowany powiadomił o jego zaistnieniu bezpośredniego przełożonego lub służby dyżurne.

Na podstawie przedstawionej dokumentacji stwierdzono, że w przypadkach uzasadnionych okolicznościami wypadku, zapewniono udzielenie pomocy poszkodowanym. :

Kierownik jednostki właściwie zawiadamiał komórkę organizacyjną do spraw bezpieczeństwa i higieny służby i pracy o zaistniałym zdarzeniu i niezwłocznie wydawał Postanowienia powołujące komisje powypadkowe w celu wnikliwego ustalenia okoliczności i przyczyn wypadku.

Komisja powypadkowa ustalała okoliczności i przyczyny wypadku oraz jego związek ze służbą w postępowaniu wyjaśniającym, poprzez wykonanie czynności określonych w art. 20 ust. 1 Ustawy z dnia 04.04.2014 roku. Na podstawie raportów, notatek służbowych funkcjonariuszy, którzy ulegli wypadkowi, bądź pism otrzymanych z innych jednostek na terenie, których funkcjonariusz uległ wypadkowi komisja powypadkowa posiadała pierwsze informacje na temat zaistniałego zdarzenia.

Ustalono, że komisja powypadkowa w wybranych przypadkach po przeanalizowaniu dokumentacji zdarzenia wykonała oględziny miejsca wypadku. Nie wniesiono uwag do decyzji komisji powypadkowych dotyczących dokonania, bądź odstąpienia od dokonania oględzin miejsca wypadku. Przewodnicząca komisji powypadkowej, jak również członkowie komisji w notatkach służbowych wskazali, iż w każdym przypadku ustalenia i decyzje były podejmowane wspólnie przez komisję. W czasie nieobecności w służbie członka komisji, wszelkich ustaleń dokonywano telefonicznie. Natomiast wyjaśniając zapis „zapoznałem się” na notatce wskazali, iż używali tego sformułowania jako potwierdzenie ustaleń zawartych w notatkach.

Przyjmując złożone wyjaśnienia uznano, że decyzje w sprawie podejmowane były komisyjnie, a zapis na notatce służbowej potwierdzał zapoznanie się z treścią notatki sporządzonej przez przewodniczącą komisji.

Zwrócono uwagę, aby sporządzane dokumenty w tym zakresie jednoznacznie wskazywały w swej treści na komisyjne podejmowanie decyzji.

Komisja powypadkowa przyjmowała wyjaśnienia od funkcjonariusza, który uległ wypadkowi oraz zbierała informacje mogące mieć znaczenie dla ustalenia okoliczności i przyczyn wypadku od świadków wypadku i innych osób. We wszystkich postępowaniach podlegających kontroli komisja uzyskiwała wyjaśnienia od funkcjonariusza, który uległ wypadkowi i od świadka wypadku. Przyjęte wyjaśnienia zostały udokumentowane zgodnie ze obowiązującymi wzorami dokumentów.

Kontrolujący nie wnieśli uwag do czynności wykonywanych w postępowaniu przez komisje powypadkowe powoływane w KPP w Krasnymstawie, w okresie podlegającym kontroli, w celu ustalenia okoliczności i przyczyny wypadku oraz jego związku ze służbą.

Uznano, że komisja powypadkowa w ramach prowadzonych czynności właściwie ustaliła, że: w 4 przypadkach wypadek nie był wypadkiem w związku z pełnieniem służby w Policji.

W protokołach powypadkowych komisja sformułowała wnioski i środki profilaktyczne, natomiast w przypadkach w których stwierdzono, że zgłoszony wypadek nie był wypadkiem

w związku z pełnieniem służby odstąpiono od formułowania środków profilaktycznych. Realizacje zaleceń udokumentowano.

Z zawartymi w protokołach ustaleniami zapoznali się funkcjonariusze, którzy ulegli wypadkom. Z zapisów w protokołach wynika, że nie skorzystali oni z prawa do zgłaszania uwag i zastrzeżeń do treści protokołu (o takim prawie w każdym przypadku byli pouczeni).

Protokoły powypadkowe były terminowo zatwierdzone przez Komendanta Powiatowego Policji w Krasnymstawie, który nie wnosił zastrzeżeń do przedłożonych dokumentów.

Uwag do prowadzonej w KPP w Krasnymstawie ewidencja wypadków w służbie i przy pracy nie wniesiono. Przedstawione do weryfikacji rejestry zawierały wszystkie wymagane zapisy i był prowadzony rzetelnie w sposób trwały zgodnie z obowiązującymi przepisami.

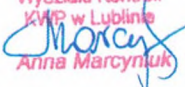
Komendę Powiatową Policji w Krasnymstawie w zakresie całości skontrolowanej problematyki „Prawidłowość przeprowadzania postępowań powypadkowych” oceniono pozytywnie.

VII. **Wnioski i zalecenia pokontrolne:**

Przedstawiając oceny i uwagi, w celu wyeliminowania przyczyn oraz skutków stwierdzonych nieprawidłowości, a także w celu zapobieżenia powstawaniu analogicznych błędów w przyszłości, polecono Komendantowi Powiatowemu Policji w Krasnymstawie:

- a) zobowiązać członków komisji wypadkowych do jednoznacznego dokumentowania wspólnego wykonywania czynności związanych z ustaleniem przyczyn i okoliczności wypadku w służbie,
- b) wzmocnić nadzór nad przestrzeganiem zapisów § 8 Decyzji nr 14/24 Komendanta Powiatowego Policji w Krasnymstawie z dnia 2 lutego 2024 r. w sprawie *upoważnienia do podpisywania w imieniu Komendanta Powiatowego Policji w Krasnymstawie dokumentów w określonych sprawach i do załatwienia spraw w określonym zakresie oraz ustalenia zastępstwa na czas nieobecności Komendanta Powiatowego Policji w Krasnymstawie* nakazującym upoważnionym osobom w ramach udzielonego upoważnienia wykorzystywać odpowiednią pieczęć imienną o treści „*Komendant Powiatowy Policji w Krasnymstawie z upoważnienia, stanowisko, stopień, imię i nazwisko*”.

Sporządziła:

Starszy Specjalista
Zespołu Kontroli Finansowo-Gospodarczej
Wydziału Kontroli
KWP w Lublinie

Anna Marcyniuk

Wyk. w 1 egz.

Zastępca Naczelnika
Wydziału Kontroli
KWP w Lublinie

podinsp. Michał Grzesiuk