

Lublin, dnia 18 luty 2026 r.

Naczelnik
Wydziału Kontroli
KWP w Lublinie
mi. insp. Krzysztof Ciołek

Informacja o wynikach kontroli

na temat: „Organizacja służby patrolowej oraz sposób wykonywania zadań przez policjantów pełniących służbę patrolową z uwzględnieniem: planowania służby, przygotowania policjantów do służby i nadzoru wykonywania tej służby, w celu realizacji ustawowych zadań Policji – w myśl obowiązujących przepisów prawa” w Komendzie Powiatowej Policji w Janowie Lubelskim.

I. Podstawa prawna

Czynności kontrolne zostały przeprowadzone na podstawie ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 224, z 2025 r. poz. 1158).

II. Tryb kontroli

Kontrola została przeprowadzona przez Wydział Kontroli KWP w Lublinie w trybie zwykłym, zgodnie z pkt 24 Planu Kontroli Wydziału Kontroli w Lublinie na 2025 rok, LU00-N.033.1.2024 z 04.12.2024 r.

III. Termin kontroli

Od 30.06.2025 r. do 10.07.2025 r.

IV. Zakres kontroli obejmował następujące zagadnienia:

1. Organizacyjno - etatowe aspekty funkcjonowania komórki realizującej problematykę służby patrolowej.
2. Organizacja służby patrolowej (analizowanie i planowanie służby, przygotowanie policjantów do służby).
3. Ocena realizacji obowiązków spoczywających na prowadzącym odprawę do służby patrolowej oraz jej rozliczenie, dokumentowanie odpraw do służby przez policjantów w myśl obowiązujących w tym zakresie przepisów.
4. Realizacja nadzoru przez przełożonych, jak i wyznaczone osoby.

V. Kontrolą objęto okres od 01.01.2025 r. do 31.03.2025 r.

VI. Ustalenia kontroli - ocena kontrolowanej działalności:

Komendant Powiatowy Policji w Janowie Lubelskim wydał szereg aktów kierowania dotyczących pełnienia służby patrolowej.

W okresie poddanych kontroli policjanci Zespołu Patrolowo-Interwencyjnego Wydziału Prewencji KPP w Janowie Lubelskim, nie byli systematycznie zapoznawani z przepisami dot. pełnienia służby patrolowej.

Łącznie na 17 policjantów realizujących czynności patrolowo-interwencyjne w okresie objętym kontrolą 8 policjantów nie zostało zapoznanych z ww. przepisami, co stanowiło 47% osób realizujących zadania w zakresie pełnienia służby patrolowej.

Stwierdzono jedynie 4 przypadki niezachowania norm czasu wolnego pomiędzy służbami w grafiku służb rzeczywistych.

Skontrolowane Plany Dyslokacji Służby, nie zawierały elementów wynikających z zarządzenia w postaci braku zaplanowania służb dla patroli pieszych, w niektórych przypadkach dla Posterunków Policji oraz ruchu drogowego.

Przełożony zapoznawał się z tymi dokumentami, jednak nie odnotowywał tego pieczęcią i podpisem.

Analizy stanu bezpieczeństwa i porządku na potrzeby służby patrolowej posiadały elementy wynikające z § 15 Zarządzenia Nr 768 (...), we wszystkich 5 analizach od pkt 3 do pkt 8 (za wyjątkiem pkt 4 znajdowały się tożsame informacje, jak również w pkt. 9 wniosków były powielane te same zapisy).

Z aktu kierowania wydanego przez Komendanta Powiatowego Policji w Janowie Lubelskim wynikało, iż funkcję koordynatora pełnił zarówno komendant, jak też jego zastępca. Ponadto z przekazanych dokumentów nie wynikało, aby odbywały się comiesięczne spotkania zespołu ds. koordynacji służby, na których winny być omawiane wnioski z poprzedniej analizy, jak też zadania i informacje do sporządzenia kolejnej analizy.

Analizy (...) sporządzał pracownik, który do tego zgodnie z decyzją kierownika jednostki nie była upoważniony.

Cedule patrolowe w zakresie części stałych zawierały dane wymagane w § 22 ust. 3 pkt 1 lit. a, c, d i f Zarządzenia Nr 768 KGP (...). Jednakże wykonane szkice graficzne – we wszystkich analizowanych przypadkach – nie zawierały naniesionych obiektów podlegających obowiązkowej ochronie, posterunków stałych, punktów blokadowych, tras patrolowania, co nie było zgodne z treścią § 22 ust. 3 pkt 1 lit. b wspomnianego zarządzenia.

W zakresie udokumentowania czynności przez odprawiającego w raporcie odprawy lub czynności zbliżonych do odprawy uwag nie stwierdzono. Pozytywnie oceniono udokumentowanie odprawy przez policjantów w notatnikach służbowych.

W efekcie analizy zapisów dot. odpraw do służby oraz rozliczeń ustalono, iż w 100 % przeanalizowanych 80 wpisów w notatnikach służbowych policjanci dokumentowali: datę i godzinę pełnienia służby, rodzaj służby, przekazanie zadań doraźnych. Stwierdzono braki w zakresie wskazania: rejonu pełnienia służby, czasu rozpoczęcia i zakończenia odprawy, w 27 przypadkach brak pełnego składu patrolu, dowódcy lub kryptonimu: 3 przypadki - braku pełnego składu patrolu, 23 przypadki - braku wskazania dowódcy patrolu, 1 przypadek - braku pełnego kryptonimu, w 44 przypadkach brak miejsca lub czasu przerwy, w 57 przypadkach policjanci, w notatnikach służbowych, nie wskazali osoby przeprowadzającej odprawę do służby, co nie było zgodne z postanowieniami § 4 ust. 2 pkt 1e wytycznych Nr 2 KGP (...).

Odprawiający we wszystkich analizowanych przypadkach, potwierdzali te czynności osobistym podpisem oraz pieczęcią funkcyjną lub stanowiskową.

Na 80 zapisów w notatnikach służbowych dotyczących rozliczenia służby, w 35 przypadkach służba została rozliczona przez dyżurnych jednostki, którzy byli uprawnieni do tej czynności stosowną decyzją. Jednakże stwierdzono, że w tych przypadkach, z rozliczeniem ze służby nie zapoznawał się bezpośredni przełożony policjantów ZPI Naczelnik Wydziału Prewencji KPP w Janowie Lubelski, co wynikało z § 38 ust 6 Zarządzenia Nr 768 Komendanta Głównego Policji z dnia 14 sierpnia 2007 r. (...).

Oprócz tego stwierdzono 3 przypadki rozliczenia ze służby przez policjanta, który nie był wskazany jako uprawniony do realizacji przedmiotowej czynności w decyzji.

Pozytywnie oceniono, że służba w każdym przypadku została rozliczona. Nie stwierdzono rozbieżności z wynikami zawartymi w podsumowaniu służby oraz danymi zawartymi w Sespól.

Nadzór ze strony przełożonych prowadzony był na wszystkich zmianach pełnionych służb. Najwięcej kontroli zostało przeprowadzonych na drugiej zmianie łącznie 66 kontroli.

Przyjęty w KPP w Janowie Lubelskim sposób kontroli policjantów po przeprowadzonej odprawie do służby uznano za niewłaściwy i sprzeczny z zasadami sprawowania nadzoru nad pełnieniem służby patrolowej określonymi w rozdziale 4 zarządzenia Nr 768 Komendanta Głównego Policji z dnia 14 sierpnia 2007 r. w sprawie form i metod wykonywania zadań przez policjantów pełniących służbę patrolową oraz koordynacji działań o charakterze prewencyjnym. Zdarzały się wpisy o kontrolach przeprowadzanych w trakcie przerwy policjantów w siedzibie jednostki Policji. Kontrole tego rodzaju były dokumentowane wyłącznie w książkach nadzoru nad służbą (...) i w zdecydowanej większości przypadków brak było również zapisów o kontroli w notatnikach służbowych policjantów.

Kontrolowaną jednostkę oceniono pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

VII. Wnioski i zalecenia pokontrolne.

Przedstawiając oceny i uwagi, w celu wyeliminowania przyczyn oraz skutków stwierdzonych nieprawidłowości, a także zapobieżenia powstawaniu analogicznych błędów w przyszłości, polecono Komendantowi:

1. Wzmocnić nadzór nad obszarami przedstawionymi w niniejszym wystąpieniu.
2. Doprecyzować zapisy decyzji w celu usunięcia błędów opisanych w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym.
3. Podjąć działania naprawczo-organizacyjne w zakresie obiegu dokumentów i zapoznawania z nimi policjantów.
4. Realizować wykonanie służby zgodnie z Rozporządzeniem MSWiA z dnia 11 września 2020 r. w sprawie rozkładu czasu służby policjantów (ze zm.).
5. Spowodować sporządzanie Planów dyslokacji służby zgodnie z § 14 ust. 2 zarządzenia Nr 768 KGP z dnia 14 sierpnia 2007r. w sprawie (...).
6. Spowodować sporządzanie analiz stanu bezpieczeństwa i porządku na potrzeby służby patrolowej przez uprawnione osoby, wykorzystywać wnioski z posiedzeń Zespołu ds. koordynacji służby oraz uwzględniać elementy wynikające z §15 ust. 1 Zarządzenia nr 768 KGP z dnia 14 sierpnia 2007r. w sprawie (...) włącznie z formułowaniem adekwatnych wniosków.
7. Dokonać uzupełnienia danych w cedułach patrolowych zgodnie z §22 ust. 3 pkt 1 lit. b Zarządzeniem Nr 768 KGP z dnia 14 sierpnia 2007 r. w sprawie (...).

8. Spowodować prawidłowe dokumentowanie czynności nadzorczych prowadzonych w trakcie pełnionej służby przez uprawnionych policjantów.
9. Zobowiązać Naczelnika Wydziału Prewencji KPP w Janowie Lubelskim do wzmożenia bezpośredniego nadzoru nad policjantami zespołu patrolowo-interwencyjnego w zakresie:
 - czytelnego i rzetelnego dokumentowania przebiegu służby w notatnikach służbowych – zgodnie z zasadami określonymi w Wytycznych Nr 2 Komendanta Głównego Policji z dnia 26.06.2007 r. w sprawie zasad ewidencjonowania, wypełniania oraz przechowywania notatników służbowych (ze zm.);
10. Podjąć stosowne działania szkoleniowe zmierzające do wyeliminowania stwierdzonych w trakcie kontroli nieprawidłowości i ponownie omówić w ramach doskonalenia zawodowego następujące przepisy resortowe, tj.:
 - Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 11 września 2020 r. w sprawie czasu służby policjantów (ze zm.);
 - Zarządzenie Nr 768 Komendanta Głównego Policji z dnia 14 sierpnia 2007 r. w sprawie form i metod wykonywania zadań przez policjantów pełniących służbę patrolową oraz koordynacji działań o charakterze prewencyjnym (ze zm.);
 - Zarządzenie Nr 37 Komendanta Głównego Policji z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie metod i form prowadzenia sprawozdawczości w Policji;
 - Wytyczne Nr 2 Komendanta Głównego Policji z dnia 26 września 2007 r. w sprawie zasad ewidencjonowania, wypełniania oraz przechowywania notatników służbowych (ze zm.).

Sporządziła:

Ekspert
Wydziału Kontroli
KWP w Lublinie
podinsp. Magdalena Janoszczyk

Zastępca Naczelnika
Wydziału Kontroli
KWP w Lublinie
podinsp. Michał Grzesiuk