



**KOMENDA WOJEWÓDZKA POLICJI
W LUBLINIE
Wydział Kontroli**

Lublin, dnia 17.11.2025 r.

„AKCEPTUJE”

ml. insp. Krzysztof Ciołek

**Informacja o wynikach kontroli
na temat: „Prawidłowość prowadzenia czynności wyjaśniających w trybie art. 134i ust. 4
ustawy o Policji.”**

I. Podstawa prawna

Czynności kontrolne zostały przeprowadzone na podstawie art. 6 ust. 5, art. 16 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w *administracji rządowej*,¹.

II. Tryb kontroli

Kontrola została przeprowadzona przez Wydział Kontroli KWP w Lublinie w trybie zwykłym, planowym.

III. Termin kontroli

Od 15 września 2025 r. do 7 października 2025 r.

IV. Zakres kontroli obejmował następujące obszary

Zakres kontroli obejmował terminowość prowadzonych czynności wyjaśniających w trybie art. 134i ust. 4 ustawy o Policji, prawidłowość dokumentowania ich przebiegu, poprawność dokonywania ustaleń faktycznych oraz formułowania wniosków końcowych w sprawozdaniu końcowym a także nadzór nad ich przebiegiem, sprawowany przez przełożonego dyscyplinarnego oraz realizacja jego ustawowych uprawnień i obowiązków w tym zakresie.

V. Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2025 r. do 31 lipca 2025 r.

VI. Ustalenia kontroli – ocena kontrolowanej działalności

Całość kontrolowanej działalności, na podstawie przyjętej próby kontrolnej, oceniono pozytywnie. Uwagi w zakresie ocenianych obszarów i zagadnień omówiono w toku kontroli, formułując poniższe wnioski i zalecenia pokontrolne.

VII. Wnioski i zalecenia pokontrolne


Przypomniano o istotności wymogów określonych przez ustawodawcę w art. 135a ust. 1 i 2 ustawy o Policji (tj. Dz.U. z 2025 r. poz. 636 z późn.zm). Zwrócono uwagę na potrzebę prawidłowego i logicznego sposobu wywodzenia wniosków końcowych przed zatwierdzeniem/akceptacją sprawozdania z przeprowadzanych czynności wyjaśniających w trybie art. 134i ust. 4 ustawy o Policji, a w szczególności: zachowania pożądanej adekwatnej do danego przypadku struktury sprawozdania; unikania automatycznego wklejania i powielania stałych akapitów i treści, które nie są odpowiednie do każdej przeprowadzanej

¹ T.j.Dz.U. z2020 r. poz.224 z późn.zm.

sprawy; precyzyjnego oraz właściwego i indywidualnego dla danego przypadku dobierania ewentualnej czy rozważanej kwalifikacji prawnej czynu, operowania adekwatnymi do danej sprawy punktami z katalogu naruszeń dyscypliny służbowej, określonych w art. 132 ust. 3 ustawy o Policji. Przypomniano o właściwym akcentowaniu ocenianego zakresu przedmiotowo-podmiotowego czynności wyjaśniających, gdzie ocenie podawane są działania referentów spraw oraz nadzór pełniony przez bezpośrednich przełożonych.

Przypomniano o oddawaniu w pełni wzorcowego postanowienia o zleceniu czynności wyjaśniających w trybie art. 134i ust. 4 ustawy o Policji, określonego w Rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie obiegu dokumentów związanych z postępowaniem dyscyplinarnym w stosunku do policjantów z dnia 28 września 2021 r. (Dz.U. z 2021 r. poz. 1778) - wskazywania literalnie tych treści, które ujęto w art. 134i ust. 4b ustawy o Policji, bez ujmowania dodatkowych adnotacji a w przypadku dokumentu kończącego czynności, zawierania w sprawozdaniu wniosków końcowych o których mowa w art. 134i ust. 4e ustawy o Policji. Zarekomendowano także kierowanie sukcesywnie rzeczników dyscyplinarnych tomaszowskiej komendy na szkolenie specjalistyczne w zakresie prowadzenia postępowań dyscyplinarnych, którego częścią są także czynności w trybie art. 134i ust. 4 ustawy o Policji.

Ekspert
Zespołu Kontroli Ogólnopolicyjnej
Wydziału Kontroli
KWP w Lublinie

podkom.  pracownika
podkom. Magdalena Łacic